

II FORO MESOAMERICANO CONTRA EL PLAN PUEBLA-PANAMA

GUSTAVO CASTRO SOTO

5 DE DICIEMBRE DE 2001, SAN CRISTÓBAL DE LAS CASAS, CHIAPAS, MÉXICO

El I Foro "Ante la Globalización los Pueblos Primero" se llevó a cabo en la ciudad de Tapachula, Chiapas, en mayo del presente año, convocado por la RMALC, la Diócesis de Tapachula y CIEPAC, y con la participación de 250 representantes de 109 organizaciones de la sociedad civil y de productores de los países centroamericanos de Guatemala, El Salvador, Honduras y Nicaragua y de los estados mexicanos de Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, Tabasco y Yucatán. De ahí surgieron diversos foros regionales en Centroamérica (Huehuetenango, Petén, El Salvador, etc.) y en México (Península, Chiapas, Istmo, etc.) para informar sobre el PPP y sus consecuencias.

Seis meses después, las expectativas fueron rebasadas. El II Foro de Xelajú, Guatemala, se llevó a cabo del 22 al 24 de Noviembre, con más de 800 delegados y delegadas representantes de 300 organizaciones sociales de México (Península de Yucatán, Chiapas, Puebla, Oaxaca, Guerrero, DF, Veracruz, etc.) y Centroamérica (Guatemala, Honduras, Nicaragua, El Salvador y Panamá), acompañados por observadores de Canadá, Estados Unidos, Alemania, Australia, Bélgica, España, País Vasco, Francia, Inglaterra, Irlanda, Noruega, Suecia e Italia. En este Foro se discutió ampliamente sobre la globalización impuesta, los tratados de libre comercio y en especial el PPP. En la Declaración se afirmó que "Para los hombres y mujeres, asistentes al Foro Xelajú, el PPP es un proyecto geopolítico prefabricado que busca construir en Mesoamérica un área de servicios e infraestructura, diseñado desde la lógica de empresas transnacionales, grupos oligárquicos nacionales y organismos financieros internacionales. Este proyecto tiene en sus ejes crear una infraestructura de servicios para la exportación de bienes, la explotación de nuestros recursos naturales, la biodiversidad y la mano de obra de nuestros pueblos y no responde en ningún momento a una lógica social de los pueblos mesoamericanos y de sus comunidades".

Todos los participantes reflexionaron en torno a diversas **mesas temáticas** como: Mesa: Megaproyectos - Pueblos Indígenas - Recursos Naturales; Comercio Alternativo; Pueblos Indígenas y Cooperación Internacional; Derechos Económicos, Sociales y Culturales; Derechos Laborales y de Maquila; Economía Campesina y Globalización; y Poder Local, Gobiernos Municipales y Desarrollo Social.

Documentos oficiales referentes al PPP afirman que ya no habrá ningún tipo de consultas a la población. Por ello, la Declaración afirmó que "La concepción y construcción del PPP por otro lado ha sido antidemocrática, al grado que los gobiernos centroamericanos aprobaron un diseño elaborado por el gobierno mexicano, en su calidad de intermediario para la región, del gobierno norteamericano. Es desde donde se le quiera analizar un proyecto que violenta la soberanía de nuestros países y autodeterminación de

los pueblos. En otro orden, constituye un proyecto que no considera los derechos de los trabajadores y trabajadores migrantes y genera políticas hacia estos de naturaleza represiva". Y por si fuera poco, "además de representar un modelo económico excluyente es ilegal e ilegítimo pues viola los compromisos contenidos en el Convenio 169 de la OIT, otros convenios e instrumentos internacionales que están ratificados por la mayoría de los países de Mesoamérica. Hasta hoy no se ha consultado de ninguna manera cuando para la realización del PPP se han de tomar medidas legislativas y administrativas que les afectarán directa y gravemente, privando así a esos pueblos de su derecho a participar en los procesos de toma de decisiones".

Las presas que pretenden formar como la Itzantún en Huitiupán, Chiapas; la del río Usumacinta entre Marqués de Comillas y Guatemala; así como la del Tigre entre Honduras y El Salvador, entre otras, llevará consecuencias desastrosas para la población, aumentará la expulsión de los indígenas de sus tierras además de impactar al medio ambiente y al Corredor Biológico Mesoamericano (CBM). Ante estos y otros acontecimientos, se "hizo énfasis en que antes que megaproyectos al servicio de la transnacionales, es necesario impulsar inversiones que generen empleo productivo un desarrollo agropecuario que garantice la seguridad alimentaria, antes que proyectos maquileros o agro exportadores que no toman en cuenta las necesidades más sentidas de nuestros pueblos. Los y las asistentes al Foro Xelajú 2001 coincidieron en destacar que el PPP como está diseñado, presenta riesgos al medio ambiente, la biodiversidad, pero sobre todo, es contrario a los derechos de los pueblos de la región. En esta dirección, el Foro Xelajú considera que es necesaria la plena vigencia de los derechos de los pueblos indígenas". Por ello, "Los debates demandaron que el Foro Xelajú 2001 de paso a la construcción de una red de acción colectiva mesoamericana, tanto en dirección al PPP como a los efectos del Tratado de Libre Comercio (TLC) y el proyecto del Área de Libre Comercio de Las Americas (ALCA). Asimismo, se planteó el desarrollo de nuevas redes y formas de cooperación en diversos temas, como la maquila o denuncias de megaproyectos hidroeléctricos. En una palabra, coincidimos en nuestro rechazo a la globalización impuesta y en la necesidad de situar como premisa central de nuestra acción la demanda de que "ante la globalización el pueblo es primero".

El Foro Xelajú enfatizó en la necesidad de "desarrollar la mayor cantidad de alianzas sociales desde las organizaciones populares, sociales y ONGs; para el impulso de acciones puntuales alrededor de temas concretos". Así, el Foro Xelajú acordó:

- 1. Rechazo total al PPP.**
- 2. Incrementar esfuerzos para sistematizar las experiencias y alternativas de desarrollo comunitario, regional con equidad, justicia y sustentabilidad; frente a los proyectos autoritarios y antidemocráticos de la globalización y el PPP.**
- 3. Generar una campaña de información para los pueblos y autoridades locales de la región sobre el PPP y sus efectos. Asimismo, rechazamos el proyecto del ALCA por ser contrario al desarrollo independiente de nuestros pueblos.**

4. Promover el establecimiento de una red de los pueblos y organizaciones mesoamericanas frente a la globalización y el PPP.
5. Desarrollar el plan de movilizaciones coordinadas en el ámbito local, nacional y regional en torno a nuestras demandas.
6. Convocar a las organizaciones y pueblos de la región mesoamericana a preparar y participar en el tercer Foro Internacional, a realizarse en Nicaragua en 2002.
7. Condenamos toda forma de militarización en la región mesoamericana, así como manifestamos nuestro rechazo categórico al Plan Colombia y nos pronunciamos porque el proceso de paz avance en ese país hermano.
8. Ratificamos el apoyo a la Alianza Social Continental y Foro Social Mundial de los cuales nos sentimos parte.
9. Expresamos nuestra solidaridad con la lucha de todos los pueblos ante la globalización impuesta.

En las Mesas temáticas compartieron experiencias que enriquecieron las reflexiones, los diagnósticos y las alternativas. Ahora exponemos breves resúmenes de ellas.

La **Mesa de Megaproyectos y Pueblos Indígenas** propuso que se debe impulsarse un programa de información sobre el PPP y sus impactos. Construir una RED MESOAMERICANA que obtenga y distribuya información la cual también debe ser sobre las experiencias de nuestros pueblos y organizaciones. Toda información deberá divulgarse en idiomas y costumbres de los pueblos de la región. Crear una COORDINACIÓN MESOAMERICANA que represente de manera efectiva a los diferentes sectores de la sociedad civil para que impulse acciones conjuntas frente al PPP. Fortalecer a las organizaciones procurando realizar acciones conjuntas que involucren a otros actores sociales. Impulsar acciones de apoyo a las luchas locales que ya vienen enfrentando al PPP. Impulsar movilizaciones conjuntas desde lo local hasta lo mesoamericano. Demandar a los gobiernos el respeto y cumplimiento de los convenios y tratados internacionales en materia de Derechos Humanos y de Derechos de los Pueblos Indígenas (Convenio 169 de la OIT). Además, frente a los impactos del PPP no es suficiente la resistencia, es necesario construir desde nuestros pueblos una propuesta de desarrollo sostenible que considere que las intervenciones en infraestructura beneficien a las comunidades respetando al medio ambiente. Apoyar las actividades económicas de los pueblos indígenas, comunidades campesinas y grupos populares aprovechando de manera responsable los recursos naturales y los derechos laborales. Impulsar programas de educación y capacitación a todo nivel que respeten las identidades culturales y fortalezcan la vida de nuestros pueblos.

La Mesa de Megaproyectos y Recursos Naturales propuso además la necesidad de fijar una fecha para movilizarse en protesta contra el PPP; articular esfuerzos entre las distintas organizaciones para generar alternativas ante el PPP; impulsar estudios de impacto ambiental que nazcan de las comunidades; involucrar a las comunidades como el auto mapeo comunitario; evitar la privatización del agua; juntar datos sobre inversiones del PPP y sus efectos; coordinación con todos los sectores por país; hacer una campaña de sensibilización a las agencias cooperantes para evitar imposición de proyectos; repetir la experiencia de estos foros en las comunidades; realizar estudios sobre la legislación del recurso agua; priorizar el tema de soberanía alimentaria y seguridad alimentaria dentro del tema de recursos naturales y que se ejerza presión sobre los partidos políticos para que tomen en cuenta el tema en su agenda; rechazar el PPP por su destrucción al medio ambiente por el endeudamiento que implica; realizar una sistematización de la información local relacionada al PPP y los recursos naturales para poder ejercer presión con fundamentos; establecer un mecanismo de intercambio de información en materia de violación a los derechos humanos en cada país; revisar la legislación vigente en cada uno de los países con respecto al manejo de los recursos naturales y vincularlo con las políticas del PPP; y elaborar un listado de temáticas estratégicas para hacer propuestas alternativas y de rechazo al PPP.

También se propuso promover la formación de un banco de datos sobre los procesos de integración económica, estudios de caso, investigaciones técnicas y académicas que tengan que ver con este proceso de articulación de sociedad civil y que sean accesibles a todos los sectores. La información debe ser clara y precisa sobre el PPP; inversiones de empresas transnacionales, Agencias multilaterales como el BID, Banco Mundial, FMI, entre otros y sus efectos negativos. Promover la realización de foros informativos y de debate sobre las implicaciones del PPP en los que se pueda ir construyendo alternativas. También se vio necesaria la acción de cabildeo y negociación con agencias de cooperación internacional para que tomen en consideración las agendas locales y con instancias oficiales negociadoras del PPP. Desarrollar procesos de incidencia política desde los sectores sociales a través de la creación de una comisión de carácter mesoamericano que recoja los resultados de la consulta sectorial y los presente en instancias internacionales tales como Río + 10, comisión de biodiversidad, Cicat, SICA, entre otros. Además Llevar a cabo procesos de consultas, plebiscitos, recolección de firmas, entre otras acciones, dentro de cada uno de los países en torno al rechazo del PPP. Realizar una marcha en todos los países el día 5 de febrero del 2002, dirigidas hacia las oficinas del FMI, BID, BM y BCIE, que coincida con la marcha en contra del ALCA, durante El Foro Social Mundial en Porto Alegre, Brasil. Realizar una segunda marcha el día 10 de junio del 2002, que coincida con la marcha en contra de la FAO que se realizará el mismo día en Roma. Con esta marcha se iniciará oficialmente la campaña de divulgación del tercer foro regional a realizarse en Managua, Nicaragua. Realizar campañas de resistencia contra el consumo de productos transgénicos y en defensa de la soberanía y seguridad alimentaria. Promover la articulación de diferentes sectores que estén orientados a frenar acuerdos o iniciativas comerciales que nos afecten. Para el siguiente foro, traer propuestas y criterios para la construcción de un modelo de desarrollo

alternativo. Valerse de los instrumentos jurídicos nacionales e internacionales que puedan servir de base legal para frenar la implementación de las políticas neoliberales, y darle seguimiento a los procesos legales que facilitan la privatización de los servicios básicos y recursos naturales estratégicos (agua, petróleo, bosque, biodiversidad, etc).

La **Mesa sobre Comercio Justo** se planteó si el comercio alternativo puede ser realmente alternativo. Se manifestó la preocupación de la apertura de los mercados, poniendo en riesgo la alimentación. La OMC elimina barreras al comercio, imponiendo reglas que violan intereses de consumidores. La OMC presiona a los gobiernos a derogar reglamentos que protegen al consumidor, especialmente el tema de los alimentos transgénicos. La calidad de los productos es baja y puede causar efectos secundarios. Por ello es importante difundir información y defender nuestros derechos de consumidores. Pero se preguntó ¿qué comercio? Se entiende el como intercambio de bienes y servicios. En Nicaragua hay un gran déficit de comercio exterior 640 millones de exportaciones y 1780 millones de importaciones. Desde esta lógica Nicaragua no tiene visiones de sobrevivir en este contexto. Hay que analizar el tema desde la perspectiva del neoliberalismo (ajuste estructural, etc.), creando mayor dependencia y reducción de servicios sociales (seguridad social que se privatiza). El servicio se convierte en mercancía, y el futuro de las personas está en peligro. Igual la energía, la escuela primaria, etc., está privatizada, en violación de derechos sociales y económicos. Ahora el PPP impone seguir este ritmo por medio de megaproyectos, apropiándose de los recursos naturales que pertenecen a los pueblos indígenas. La balanza comercial es deficitaria. ¿El comercio exterior puede fortalecer la economía interna? O ¿es necesario fortalecer los mercados internos de cada país? El problema con el comercio justo y equitativo es la competencia a escala grande con los productos convencionales. Los productos siempre son mucho más caros y eso limita el alcance del comercio justo. ¿Cómo se pueden crear redes para el comercio alternativo?, y ¿qué papel jugamos a nivel individual?

Varios proyectos están dando resultados, sobre todo a partir de la capacitación que permite concienciar a que las empresas se manejen con reglas distintas (no de explotación). Nos enfocamos en la producción artesanal en comunidades indígenas y nuestra organización los promueve y comercializa. Generamos alternativas y experiencias para establecer nuevas ideas, invirtiendo en otras cosas que complementan la subsistencia, garantizando un mejor aprovechamiento de los apoyos que llegan a las comunidades (financieros, en especies, etc.). Sin embargo, la introducción de Maseca en el campo controla precios en el mercado de Chiapas; el café esta en crisis, el azúcar también esta bloqueada, el plátano no tiene precio y la naranja no vale nada. Por ello hay protestas por todos lados. ¿Cómo podemos establecer mecanismos de comercio interno? La Maseca desplaza la producción local de maíz y pone sus condiciones: que siembren los campesinos la semilla de alguna empresa transnacional que incluye el paquete de insumos. Después, el gobierno todavía subsidia a esta empresa. Dentro de cinco años ya no servirá esa tierra. Además, con los costos de producción, el campesino no tiene mayor ganancia. Esto va a generar emigraciones y fracasos en el campo. Tenemos que romper con esta dinámica ya que genera deficiencia en la subsistencia familiar.

El comercio justo no se puede generar, porque no hay una conciencia a nivel de consumidor (movimiento social). Además, estas iniciativas se quedan muchas veces en la cúpula, queremos luchar por generar vínculos entre las comunidades y no tanto luchar contra el PPP. Muchas veces el intermediario consume la mayor ganancia y no generamos alternativas para promover un comercio justo entre las comunidades. Hacemos campañas en escuelas, sobre todo con jóvenes, para promover el consumo justo del frijol. Tenemos un acuerdo con productores del norte, poniendo el precio del frijol a 5.50, y ganando 0.50 para la campaña. Así promovemos el comercio justo a nivel de las comunidades, esto se basa en las organizaciones de las comunidades (generado por los zapatistas). En este momento visualizamos el movimiento a nivel comunitario. Tenemos que pensar el concepto de desarrollo a nivel de la población. La Universidad de la Tierra se propone hacer esta definición a partir de un diagnóstico de la realidad de Oaxaca, pensando que los estudiantes fortalecen la movilización social.

En Guatemala, en la experiencia de café orgánico en la cuenca del lago Atitlán, hemos trabajado a través de redes a nivel de cuenca, manteniendo la calidad del café. La certificación es muy elevada, que es un obstáculo para pequeños productores. El año pasado se pagó 1.26\$ en el comercio justo, el café comercial estaba a 0.43\$. Estamos viendo solo cómo encontrar un nuevo comprador para suplir los países occidentales, porque seguimos en la misma lógica mundial. No hemos puesto los ojos en el mercado local y regional. Además, como producir para la propia alimentación es un reto, a la para de producir para exportar. La globalización nos ha mantenido en dependencia, y se han encargado de transformar las estructuras productivas y comerciales. Somos fuentes de materia prima y somos medios de trabajo para los países dominantes, y esto no nos deja despegar de la dependencia en la que hemos estado y seguimos estando. En las maquilas, lo que se hace es fungir como mano de obra barata, luego los productos se mandan al extranjero y luego lo mandan de regreso con un sello encima. Debemos romper con la dependencia. Un ejemplo puede ser una unión de libres productores para ya no depender de los mercados externos, sino proyectarse hacia el interior. Las barreras para las frutas son otro ejemplo, y la producción de estas no generan mejores condiciones. Debemos superar nuestra visión de transformadores de materia prima. En Huehuetenango la situación está grave, porque la gente vive de lo que gana cada día. Y durante los meses de septiembre a noviembre no hay otra opción que bajar a las fincas. El salario está hasta el suelo, también por los precios del café. No hay fuentes de trabajo (p.e. maestros), y mucha gente se va hacia el norte. También la situación es muy crítica en la Costa Sur, donde se cultivaba el algodón (por terratenientes) y frente a esto el campesinado nos hemos quedado muy conformistas y nos hemos quedado estancados. Debemos unificar esfuerzo para enfrentar a la globalización que nos empobrece. Por ejemplo, la producción de papa fue un fracaso ya que bajó su precio. Además, en las fincas ya no hay trabajo y la gente buscó trabajo en el ejército.

¿Qué entendemos por comercio alternativo?, ¿cómo generar redes interregionales de comercio alternativo? (estrategia y mecanismos regionales). Ante esto se vio necesario reactivar las economías locales y subregionales basada en intercambio y ofertas desde el exterior; producir para intercambiar y no capitalizar; establecer listados de productores,

limitaciones y capacidades; sensibilizar sobre valores que han sido desechados por el capitalismo; crear un comercio solidario entre países y migrantes; crear certificaciones centroamericanas y cooperativas de consumidores migrantes y venta de servicios ambientales; fortalecer el uso de abonos orgánicos; promover un tratado de cooperación mesoamericana para comercio de materia prima; incrementar el autoconsumo; diversificar la producción y promover productos manufacturados. Para unos, más que profesionalizar e insertarse en el mercado de manera competitiva, propusieron romper esquemas de competencia para ayudarnos mutuamente, para enfrentar a comercio monopólico no siguiendo el capitalismo, sino construyendo otro esquema de producción; y escapar de la hegemonía el sistema financiero internacional.

La **Mesa de Pueblos Indígenas y Cooperación Internacional** diagnosticó que en Ginebra se inauguró una Oficina para Pueblos Indígenas donde 8 de los 16 funcionarios son indígenas. Sin embargo, no tiene muchos recursos y se presume que es pura imagen. Debe lograrse que tenga voto en la Asamblea General, no sólo en ECOSOC. Esta Mesa propuso que haya apoyo para esta oficina en ONU. La amenaza más concreta es negarle sus derechos en todos los niveles, y donde se concreta es en Programas como el PPP. La cooperación gubernamental siempre ha jugado la política de la "zanahoria". El PPP en esencia va en contra de los intereses de los pueblos indígenas. El principal es el CBM empezado con apoyo del BID en 1994. Han ofrecido dinero al CICAFOR, porque en el fondo está el tema de la biopiratería, además de aprovecharse de los lugares con vocación turística copiando el modelo Botswana: traer turistas de muchos recursos sin aparentes impactos en el ambiente. Ante esto, se propuso realizar un diagnóstico más profundo de los efectos en los pueblos indígenas; buscar la producción de materiales radiales, murales, televisivos, de cualquier tipo, con cooperación internacional, que puedan ser transmitidos a nivel nacional; realizar una campaña con material que de a conocer la realidad de la biopiratería; trabajar en la capacitación incorporando los términos del derechos internacional a la realidad y cosmovisión indígena.

La cooperación puede jugar un gran papel no sólo financieramente sino con solidaridad política; apoyar la autogestión comunitaria; orientar la cooperación al desarrollo alternativo de las poblaciones indígenas; conformar y consolidar alianzas y buscar agendas comunes; decodificar y desmitificar toda la propaganda de gobierno; que la cooperación internacional también incida en sus propios países y fortalecer la cooperación Sur-Sur. Del mismo modo apoyar la titulación de tierras indígenas para poder avanzar en proyectos de desarrollo desde la cosmovisión indígena; y apoyar mesas de diálogo a nivel local. Tan bien se plantearon dos opciones: aceptar toda la cooperación internacional o ponerle restricciones. "Que por lo menos no jodan, esa sería una buena forma de cooperación internacional". Pero, ¿qué pasa con la utilización de fondos de gobierno o del BID? Para la consulta para el CBM parece que aprobó el BID 745 mil dólares. ¿Se rechazará o se avalará esa consulta con esos fondos? Mientras tanto, es necesario crear un movimiento de auditoría social. No hay que permitir que tengan "legitimidad" a través de las consultas que en realidad afectan a los pueblos indígenas. Los organismos internacionales deben tener como referente a personas representativas de las comunidades indígenas. Pero también estamos divididos. Los que han alcanzado puestos

de poder cambian. Nos han quitados nuestras propiedades, tanto ladinos como extranjeros. Las transnacionales tienen más influencia sobre la economía campesina. Han pedido la tierra en usufructo por 20 o más años. Se van y luego dejan todo deforestado, no dejan ningún beneficio para los pueblos indígenas. Pero también hay que discutir sobre la naturaleza de las ONG's y que canalicen bien los recursos para fortalecer las alianzas. Es un error dividir indígena y no indígena. Los efectos del PPP no son contra los indígenas, sino contra todos los pobres.

La **Mesa sobre Derechos Económicos, Sociales y Culturales** y la Globalización propuso empujar cabildos abiertos en las localidades afectadas por iniciativas como PPP. Realizar reuniones paralelas cuando ocurran reuniones ministeriales, presidenciales o cumbres sobre el tema. Estar atentos a los procesos que determinadas iniciativas jurídicas entran a la agenda de los congresos nacionales. Demandar disminución del gasto de la defensa. Campaña de denuncia de violaciones a los DESC fundamentados jurídicamente. Realizar acciones de calle hacia aquellas empresas que afectan la calidad de vida de los pueblos. Crear fuerza social y política a fin de que el pueblo tenga presencia activa en la toma de decisiones de los gobiernos y empujar porque esta fuerza esté dentro del PODER FORMAL. Vinculación con otros esfuerzos regionales y latinoamericanos. Exigir la salida de tropas de EEUU en la región centroamericana. Instalar a nivel nacional una instancia que analice, genere propuestas de acción y diseñe estrategias de negociación.

La **Mesa sobre Derechos Laborales** y Maquila propuso conformar una red permanente de trabajo y de preparación hacia el tercer encuentro bajo ejes estratégicos, que se irán precisando de acuerdo a las luchas y experiencias de los países de mesoamérica. Estas luchas han girado en torno a las condiciones laborales de los trabajadores y trabajadoras de la maquila; derecho a la sindicalización; seguridad e higiene; reducción de las metas de producción; flexibilidad de trabajo; respeto al medio ambiente; manejo de desechos tóxicos; no a la tala de árboles para instalación de maquilas; contra la contaminación del agua; derechos de las mujeres; contra la condicionante sobre embarazos y hostigamiento sexual; respeto a los derechos reproductivos y condiciones de salud; condiciones mínimas laborales (seguro social, maternidad, hora de lactancia, clínicas médicas). También consideró importante compartir información sobre nuestras herramientas jurídicas nacionales e internacionales (códigos de conducta, códigos de trabajo, leyes laborales, acuerdos internacionales, convenios OIT). Invitar a la próxima reunión a los sindicatos de la región y a las organizaciones de mujeres. Mantener contacto y relación con los organismos internacionales. Además es necesaria la instalación de las organizaciones participantes como una RED PERMANENTE de información sobre las maquilas. Seguimiento a las empresas maquiladoras y su comportamiento en la región. Crear un directorio que contenga origen del capital y destino de su producción. Para ello se debe potencializar la información que ya tienen muchas organizaciones presentes en el Foro Xelajú.

En la **Mesa de Economía Campesina** y Globalización se afirmó que la población indígena tiene desventajas con la total despreocupación de los gobiernos. Se necesita un trabajo de concienciación directa con el pueblo. Defender una soberanía nacional de los

pueblos de América ya que solo se apuesta para la gran industria. La globalización pretende trasladar recursos desarticulando el sector agrario. En San Marcos, Guatemala, los grandes productores de café no dan salarios dignos a sus campesinos, por ello sería un primer objetivo crear una alianza entre campesinos. El 80 por ciento de los campesinos tienen tan solo el 20 por ciento de los ingresos en Guatemala. Las reglas de mercado hace precarias las condiciones campesinas. Los productos químicos de las grandes plantaciones como fumigaciones crean un proceso destructor que alcanza a la tierra y con ello a los campesinos. Esta tierra está intoxicada. ¿Qué no consideró el PPP?: La reconcentración de las tierras. Cambio de pequeños productores por empleados mal pagados. Pérdida de la capacidad de producir y por tanto de autoabastecimiento generando la importación de productos que muchos ciudadanos no pueden costear. Pero los gremios no tienen una proposición de proyecto, visión a largo plazo, por eso hay que revisar las estructuras y renovar los métodos de lucha, cambiando las terminologías y ampliando el liderazgo.

En El Salvador la banca ha reducido en un 10% los créditos y se han bajado los aranceles. Este año ha incluido el I.V.A. para los pequeños productores que no tienen asistencia médica. Mientras, en Guatemala, el 85% de la tierra está en manos del 15% de los propietarios, y los acuerdos de paz no los cumple el gobierno para distribuir la tierra. El reparto agrario reconcentra la mayoría de las tierras en pocas manos. La privatización de tierras viene muy fuerte. Por ello debemos diversificar la producción y no depender tan solo de un producto, como el café. En medio de todo esto, se pide mayor colaboración por parte de los norteamericanos y europeos que acuden a los foros, ya que muchos de ellos vienen tan solo para elaborar sus tesis y no promueven actividades o informan sobre la situación campesina. En fin, entre las opciones se propuso promover el acceso de las mujeres al crédito y a la tierra, también en la educación y en la salud. Impulsar la autonomía de las comunidades indígenas en Mesoamérica; reformar y hacer cumplir los Acuerdos sobre indígenas. Resaltar que la relación naturaleza-pueblos indígenas no es la causa de la degradación ambiental, como se maneja por los señores de poder nacionales e internacionales. Revalorar y retomar la difusión y uso de tecnología propia. Crear un sistema para proteger/apoyar a los medianos y pequeños productores, entre otras.

En la **Mesa sobre el Poder Local, Gobiernos Municipales y Desarrollo Local** ante el TLC y el PPP, se confirmaron los impactos negativos como la destrucción ambiental, el despojo de tierras y la desintegración familiar; quiebra de pequeñas y medianas empresas por la competencia y fomento de falsas necesidades (consumismo); limitación de la intervención del Estado; conversión de la democracia en instrumento al servicio de los intereses de las transnacionales; consideración de la persona como un ser que produce y consume. Entre las líneas generales para una propuesta de desarrollo alternativo regional y local se enfatizó en la necesidad de valorar y fortalecer el trabajo local que realizan las poblaciones; fortalecer la economía local a través de la diversificación de cultivos; defender la territorialidad, valores culturales, costumbres y formas de organización local; legalizar la posesión de tierras; defender recursos naturales de los pueblos pobres; adquirir el compromiso de transmitir información y elaborar propuestas encaminadas a la lucha por un desarrollo integral. Entre las propuestas a corto

plazo: realizar una campaña de información sobre el PPP. Dar a conocer a los poderes locales los contenidos y repercusiones del PPP. Elaborar un documento para los poderes municipales. Crear comités de campaña y conciencia sobre el impacto del TLC y PPP. Realizar foros informativos en las municipalidades y comunidades, así como folletos, carteles, afiches, volantes, trifolios en diferentes idiomas y para diferentes edades. Grabar cassettes, videos, entrevistas y charlas para los diferentes medios de comunicación, desenmascarando las verdaderas intenciones del TLC y PPP. Usar los instrumentos legales: denuncia de la violación al Tratado 169 y 107, compromisos de la Agenda 21 de Río de Janeiro, etc. Difundir las experiencias exitosas. Fortalecer redes. Definir fechas de los eventos-cronograma de trabajo (marcha, consulta, etc.). Crear coordinadores nacionales formalizándolas dentro de Xelajú 2001. Visitar comunidades a través de brigadas para transmitir información. Fortalecer las organizaciones mediante la unidad y cambios de actitudes negativas. Desarrollar acciones en cada país que demuestren la resistencia, la unidad y fuerza de los pueblos. Formar comisiones de los países participantes presentando propuestas y alternativas que vayan en beneficio del bien común.

A mediano plazo: realizar foros regionales de autoridades locales y comunitarios contra los proyectos del PPP que afecten sus intereses. Realizar un Foro contra las represas. Buscar alianzas estratégicas en EEUU que puedan presionar al Congreso Estadounidense. Elaborar mecanismos para un proyecto de desarrollo alternativo al PPP. Jornada de lucha por el proyecto alternativo "Acuerdo Mesoamericano por la Democracia y el Desarrollo de los Pueblos". Integración de los demás países de Sudamérica. A largo plazo: Traer en el próximo foro un diagnóstico de la región Puebla-Panamá sobre los proyectos de los gobiernos como de las fuerzas sociales y políticas; realizar una marcha y una consulta mesoamericana.

Las alianzas, las luchas y las alternativas tienen rostro, por ello compartimos aquí una muestra de los participantes en el Foro de Xelajú: Alemania: Consejería de Proyectos; **Austria:** OXFAM; **Bélgica:** Plataforma Política Europea; **Canadá:** Fondo PWRDF Anglicana, Sombrilla, Building Bridges HUMAN R., Droits et Démocratie, AMICUS FOUNDATION, Social Justice Committee, CECI; **El Salvador:** Alforja, CDC, CEAL, Centro de Defensa del Consumidor, CIDAR, CORDES-CRIPDES, Dignas, FESPAD, Foro Agropecuario, Foro de Mujeres, FULSALPRODESE, FUNDE, ISEN, OIKOS Solidaridad PNUD, Saprin, UNES; **España:** Est. Universidad Valencia, Accsur, MUJERES TRANSFORMANDO, Accio Solidaria - IGMAN, Entre Pueblo, Colectivo de la Rebelion Zapatista/Barcelona; **Estados Unidos:** MSN, ACERCA, DEPAUL, Est. Universidad de Chicago, Est. Universidad de COLGATE, CISPES, Comité de Justicia Social, Derechos en Acción, Grassroots International, Nisgua Quákeros, Est. de la Universidad de Texas, Solidaridad con Nicaragua; **Francia:** CCDA; **Guatemala:** ACADIC, Acción Ciudadana, ACODIH, ACOFOP Peten, ACOMAC, ACSUR Las Segovias, ADDAIL, ADEP (Aso.Desarraigados Peten), ADIQ, ADIVINA, Aguas de Pueblo, AIDES, Alcalde Auxiliar Zona 3 Totonicapán, Alcalde La Libertad, Alcalde Municipal Colotenango, Alcalde Municipal Ixtahuacán, Alianza contra la impunidad, Amadec, AMERG, Amupedi, As. De Miniriego de Hortalizas, ASCRA, ASEDE, Asoc. San Gaspar, Asoc. Vecinos Champerico,

Asociación AIDAC, Asociación Crecer, Asociación Ixmucane, Asociación Mayalan, Asociación Mujeres Ixtahuacán, Asociación Mujeres Río Sijal, ASOCUCH, ASODEC, ASODHI, ASOMAMD, Asoman Colotenango, ASOMAN San Sebastián, Asomugagua, ASOPERC, ASOPS San Sebastián, Avancso, CADEL, CALAS, CALDH, CAPAZ, CCDA, CEDES, CEDFOG, CEIBA, CEPASHER, CESMA, CHILAM, CICA, CIDECA, CIEP, Clínica Maxeña, CNOC, COCENTRA, CODECA, COINDE, COMADECA, COMG, Comité de Mujeres, Comunicarte, CONAVIGUA, CONDEG, CONGCOOP, CONIC, Consejería de Proyectos, Conservación Internacional, Consoc, COODESC, Coop La Esperanza, Coop. Esperanza San Sebastián, Cooperativa Lourdes, CPD, CRS/GT, CRS/GT, CUC, CUNOC, DECOPAZ, Defensoría Indígena Waxaquib Noj, Derechos en Acción, Derechos Humanos de San Marcos, Derechos Humanos, DIGI USAC, Dos ceibas Democracia Huehue, EB´ YAJAW, Farmacia Comunitaria, FAUSAC, FECAIRAN, FETICC, FODIGUA, FONTIERRA, Foro de coordinaciones, Funcedescri, Fundación ANDAR, Fundación Rigoberta Menchú, Fundación Solar, Fundamaya, Fundamor, FUNDAR, Fundatep, Fupedes, Grufepromefam, Grupo indígena de la Democracia, Hermanidad Presbiteriana Maya, Hijos, IIES-USAC Red Democrática, IMAP, Infopress Centroamericana, Ins Supera. Misera Urbana, INTERVIDA, Libres Pensadores, Mamá Maquin, Maquilas Unidas, Marynokll, Memorial Guatemala, Menamig, MOJOMAYAS, Movimiento Desarraigados, Mujeres en Solidaridad, Mujeres Garífunas, Mujeres Mayas IXCHEL, Muni Nenton, Muni. San Juan Auitan, Muni. de Nentón, Muni. Quetgo., Muni. Sn. Juan A., MUNIKAT, Nueva Generación, ONEGUA (frente solidario), Org. Mujeres Río Squisal, Oxfam, Párroco de la Libertad, Párroco Ixtahuacán, Parroquia de Aguacatan, Parroquia de la Libertad, Parroquia de Soloma, Parroquia Democracia, Pastoral Social Huehuetenango, PIES, PJC, PROCUCH, Procuraduría DD HH, Prodesa, Programa de Educación con Jóvenes, PTM, SADEGUA, SEPAZ, SERJUS, SHARE, SID, Sociedad civil, STEG, STITCH, UASP, UDAK, USAC CEMA, USAP, USCA FAUSAC, UTQ y Sindicato de Trabajadores HRO, Xela-Guía;

Honduras: SINTRINA, ANACH, URP, COPA, CICHSA-CORTI, CONPAH, EAC. 28 JUNIO, OFRANEH, COPINH-COMPA, BLOQUE POPULAR, BLOCOPAH, PUEBLO TOLUPAN, SAN FRANCISCO OPALACA, CID DE LA PAZ, CG COPINH, ODECO (FRENTE SOLIDARIO), ASOCODE, Frente Solidario Honduras, Comité de Familiares Desaparecidos, COCOCH, ASONOG/FOSDEH; **Inglaterra:** Estudiante, El Arco; **Italia:** PNUD, CISS, CISPI, Universidad de Pavoba; **México:** ACSUR Las Segovias, Área de Muejeres, EDUCE, Centro DH Tepeyac, Centro Investigaciones IPN Merida, Chontecomatlán, CIEPAC, CIESAS, CINVESTAV- Yucatán, CISCAP, CNPI, CODIMUJ, Comercio Justo, COMITE DEFENSA POPULAR ZARAGOZA, COMPITCH, Comunidad de Tabasco, Coop de Pescadores Santa Ros, Cordinadora Contacto, CORECO, Derechos Humanos Municipio Autónomo Chiapas, Derechos Humanos, Diputado Federal, EDUPAZ, Equipo Pueblo, Escuela de Capacitación Cívica, Estación Libre, Estudiante de la UNAM, FAT, Frente Cívico Potosino SLP, Gobal Exchange, Ikoots de San Francisco del Mar, Instituto de Asuntos Mundiales Contemporáneos, Las Abejas, Manitesse, MCD, Misión Guadalupe, Misioneros Maryknoll, Movimiento Oaxaqueño, OPICH, Organización de Médicos Indígenas de la Sierra, Parroquia de Chicomuselo, Parroquia San Andrés, Parroquia Santo Domingo, Pueblo Creyente, Red de Defensores Comunitarios DDHH, Red de Jovenes Indígenas, Red Indígena Consejo Guerrerense, Red Nacional de Promotores y

Asesores, Región del Istmo, RMALC, Seminario Permanente de Estudios Chicanos y de Fronteras, SEPICJ, Transparencia, UCIZONI, Unión Campesina, Villamermosa Tabasco-Santo Tomás, YOMBLEJ, Zapoteca de Tlacolulita; **Nicaragua:** CEALP, Oaganic, ADEPHCA, ASOCODE, FENACOOOP, Movimiento Comunal, FNT, UNAG, Coordinadora Maquilas, URACCAN, FRNCA, Centro Humboldt, COM. MONKEY POINT, MESA ALT. ALCA, Mov. Antiglobalización, ATC, FNT, CONFERS, SUKAWALA; **Noruega:** Comité Noruego De Solidaridad; **País Vasco:** ASKAPENA, C.P.R Sierra; **Panamá:** Movimiento Juventud Kuna, Centro de Asistencia Legal, Rap Panamá Frente solidario, Red Mujeres Afropanameñas , AAMECAB; **Suecia:** DIAKONIA.

Fuentes: Quehacer Político; Cuarto Poder; Páginas; Expreso de Chiapas; Foja Coleta; Diario de Chiapas; Proceso; Proceso Sur.